

Autor : R. Schaback, H. Wendland  
 Titel : Numerische Mathematik  
 Auflage: 5.  
 Verlag: Springer  
 Jahr: 2005

Seite 17, letzte Zeile	<p>Die Auflösung nach <math>\varepsilon_x</math> muss richtig lauten:</p> $\begin{aligned}\varepsilon_x &\doteq \frac{1}{2} \frac{q\varepsilon_q - 2px\varepsilon_p}{x^2 + px} \\ &= \frac{1}{2} \frac{(q - px)\varepsilon_q + px\varepsilon_q - 2px\varepsilon_p}{q - px} \\ &= \frac{1}{2}\varepsilon_q + \frac{1}{2} \frac{px(\varepsilon_q - 2\varepsilon_p)}{x^2 + p}.\end{aligned}$ <p>Falls <math> \varepsilon_q  \leq \varepsilon</math> und <math> \varepsilon_p  \leq \varepsilon</math> gilt, folgt die Abschätzung</p> $ \varepsilon_x  \leq \frac{1}{2} \varepsilon_q  + \frac{1}{2} \frac{px( \varepsilon_q  + 2 \varepsilon_p )}{px} =  \varepsilon_q  +  \varepsilon_p  \leq 2\varepsilon$ <p>unabhängig von <math>p</math> und <math>q</math>.</p>
Seite 20, Satz 1.31	Es muss bei (2) korrekt $x \rightarrow 0-$ heißen.
Seite 67, Satz 410	<p>Die korrekte Darstellung für <math>x</math> ist</p> $x = \sum_{j=1}^r \frac{c_j}{\sigma_j} v_j + \sum_{j=r+1}^n \alpha_j v_j =: x^+ + \sum_{j=r+1}^n \alpha_j v_j.$
Seite 95, vorletzte Formel	Sie beginnt korrekt mit $e_\ell^T J(\lambda)^j e_k = \dots$ .
Seite 115, Satz 7.6	Die Definition von $K_\rho(x_1)$ lautet korrekt $K_\rho(x_1) := \{z \in V : \ z - x_1\  < \rho\}$ .
Seite 119, Satz 7.9	Der zweite $\liminf$ hat korrekterweise auch $j \rightarrow \infty$ .
Seite 142, erste Formel	Korrekt ist $\prod_{j=0}^n  x - x_j  \leq \dots$ .
Seite 144, Beispiel 8.23	Die richtige Funktion ist $f(x) = 1/(1 + 25x^2)$ .

Seite 145	<p>Die Stabilitätsabschätzung für die Monombasis ist so zu optimistisch. Richtig ist vielmehr: Bei der Monombasis können wir zunächst für die optimale untere Schranke</p> $m := \min_{\alpha \neq 0} \frac{\ p_\alpha\ _{L_\infty(I)}}{\ \alpha\ _1}$ <p>durch Einsetzen des Tschebyscheff-Polynoms <math>T_n</math> und unter Verwendung von Satz 8.22 schließen, dass <math>m \leq 2^{-n+1}</math> gelten muss, was bereits zeigt, dass wir mit exponentieller Verschlechterung rechnen müssen. Für unsere Anwendung benötigen wir aber eine untere Schranke für <math>m</math>. Diese lässt sich unter Verwendung der Markovschen Ungleichung</p> $\ p'\ _{L_\infty(I)} \leq n^2 \ p\ _{L_\infty(I)} \quad (1)$ <p>herleiten, die für alle Polynome vom Grad kleiner gleich <math>n</math> gilt (siehe z.B. [1]). Aus (1) folgt zunächst für jedes <math>p \in \pi_n(\mathbb{R})</math> durch wiederholte Anwendung</p> $\ p^{(k)}\ _{L_\infty(I)} \leq \left( \frac{n!}{(n-k)!} \right)^2 \ p\ _{L_\infty(I)}, \quad 0 \leq k \leq n.$ <p>Damit erhält man mittels Taylor-Formel die Abschätzung</p> $ \alpha_k  = \frac{ p^{(k)}(0) }{k!} \leq \binom{n}{k} \frac{n!}{(n-k)!} \ p\ _{L_\infty(I)} \leq \binom{n}{k} n! \ p\ _{L_\infty(I)}, \quad 0 \leq k \leq n,$ <p>was schließlich zu</p> $\ \alpha\ _1 \leq n! 2^n \ p\ _{L_\infty(I)}$ <p>führt. Leicht bessere Abschätzungen ergeben sich, wenn man schärfere Abschätzungen an die Koeffizienten verwendet, wie sie z.B. in [2] zu finden sind. Dies ändert aber nichts an der zu erwartenden exponentiellen Verschlechterung.</p> <p>[1] CHENEY, E. W.: <i>Introduction to Approximation Theory</i>. McGraw-Hill Book Company, New York, 1966.</p> <p>[2] NATANSON, I. P.: <i>Constructive function theory</i>. Ungar Pub Co, 1985.</p>
Seite 176, erste Formel	In der Definition von $T(x)$ müssen beide Summen bei $j = 1$ beginnen.
Seite 184, Satz 11.5	Im Fall (2) muss zusätzlich noch gelten: $g^{(i)}(a) = g^{(i)}(b)$ für $1 \leq i \leq r$ .
Seite 192, (11.14)	Die Formel muss mit $\ $ statt $ $ beginnen.
Seite 198, Aufgabe 11.2	Hier muss es $j \in \mathbb{Z}$ heißen.
Seite 242, mittlerer Absatz	In diesem Fall liegt der Träger des $j$ -Elementes aber in einer Region, wo das $i$ -Element das Vorzeichen nicht wechselt.
Seite 265, Bildunterschrift	Buddha

Seite 299, mittlere Formel	Die Terme $\ x^* - x_i\ _A$ und $\ x^* - x\ _A$ am Anfang und Ende der Formel müssen jeweils quadriert werden.
Seite 301, erste Formel	$x$ muss zweimal durch $x^*$ ersetzt werden.
Seite 304, erste Formel	korrekt heißt es am Schluss $\ b - Ax_j\ _2^2$ .
Seite 306, letzte Formel	Der hintere Teil der Formel lautet korrekt: $\beta V_{j+1} e_1 - V_{j+1} H_j y = V_{j+1} (\beta e_1 - H_j y)$ .